

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

### Stalna služba Karlovac

**St-752/24**

**DUŽNIK:**

**REMIA-PLAST d.o.o.** OIB 36864277280, iz Zagreba, Lavoslava Ružičke 3a, kojeg zastupaju odvjetnici Tomislav Bartolić, Juraj Bartolić i Eliza Zubak iz Zagreba, Mrazovićeve 5

## ODGOVOR NA ŽALBU

1 x putem sustava elektroničke komunikacije

Punomoć

Okvirni ugovor o preuzimanju obveze prijenosa poslovnih udjela- u spisu

Ugovor o prijenosu poslovnih udjela- u spisu

Odluke o promjeni tvrtke, sjedišta, direktora- u spisu

Predane prijave sudskom registru- u spisu

Provedeni nalog- u spisu

Potvrda o stanju računa- u spisu

## **I RJEŠENJE SUDA O OBUSTAVI STEČAJNOG POSTUPKA**

1. Dana 26. kolovoza 024., pod posl.br. St-752/2024, Sud je donio zakonito rješenje o obustavi stečajnog postupka, (u nastavku „rješenje“) zbog nepostojanja razloga za vođenje stečajnog postupka tj. nelikvidnosti.

Dokaz: rješenje o obustavi stečajnog postupka

## **II ŽALBA FINA**

2. Na prije navedeno rješenje FINA je pravovremeno uložila žalbu.
3. Žalba FINE nije dopuštena niti je osnovana što će se u nastavku obrazložiti.

## **III NEDOPUŠTENOST ŽALBE**

4. Prvenstveno se ističe da FINA nije ovlaštena podnijeti žalbu jer nije stranka u postupku.
5. Naime, to što je FINA ovlaštena podnijeti prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka ne znači da joj je priznata puna stranačka sposobnost pa se prije svega predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu jer je podnesena od strane neovlaštene osobe.

## **IV NEOSNOVANOST ŽALBE**

6. U žalbi FINA u bitnom navodi da nisu prestali razlozi za obustavu stečaja odnosno da je društvo nelikvidno i da očividnik o redoslijedu plaćanja u kojem je navedeno da nema blokada ne pokazuje pravo stanje, iako vrlo dobro zna da to nije točno i bespotrebno samo stvara nepotrebne sudske troškove.
7. Žalba nije osnovana te je Sud na zakonu osnovano donio rješenje o obustavi postupka jer društvo nije nelikvidno, a o čemu se detaljnije očituje u nastavku.

## **V NELIKVIDNOST I PRESTANAK NEKLIVIDNOSTI**

8. Doduše, točno je da je stečajni dužnik bio nelikvidan i točno je da je FINA podneskom od 10. lipnja 2024. izvijestila Sud da je na navedeni datum na računu evidentirano 223 dana neprekinute blokade te je utvrđeno da blokada iznosi EUR 34.976,57.

Dokaz: rješenje o otvaranju stečajnog postupka

9. Dakle, stečaj je otvoren radi duga od EUR 34.976,57!

10. Međutim za vrijeme trajanja blokade značajno su se promijenile okolnosti, pronađen je strateški investitor koji bi doveo do prestanka nelikvidnosti Dužnika do koje je u konačnosti došlo 12.07.2024 tako da od tada ne postoji niti jedan više stečajni razlog.
11. Članovi Društva našli su inozemnog strateškog partnera koji je odlučio steći sve udjele u Društvu, osigurati likvidnost, odnosno dati pozajmice da se društvo odblokira te nastaviti s poslovanjem i razvojem poslovanja, pogotovo imajući u vidu 30 godišnju tradiciju.
12. U skladu s prije navedenim članovi Društva i društvo FIBRAWORLD d.o.o. iz Bosne i Hercegovine, sklopili su dana 04. srpnja 2024 Okvirni ugovor o reguliranju prava i obveza i preuzimanju obveze prijenosa poslovnih udjela, u nastavku „Okvirni ugovor“

Dokaz: Okvirni ugovor i ugovor o preuzimanju obveze prijenosa poslovnih udjela, kao javna isprava

13. Temeljem Okvirnog ugovora, Mirzet Rešić je prenio sve svoje poslovne udjela na FIBRAWORLD d.o.o.

Dokaz: Ugovor o prijenosu poslovnih udjela, kao javna isprava

14. Istoga dana napravljeno je usklađenje temeljnog kapitala iz HRK u EUR, promjena tvrtke i sjedišta i poslovne adrese te je izvršena promjena direktora.

Dokaz: Odluka o usklađenju temeljnog kapitala, promjeni tvrtke i sjedišta

15. Prijave su predane na provedbu sudskom registru.

Dokaz: Prijave

16. Društvo FIBRAWORLD d.o.o. je isplatilo na račun Dužnika iznos od EUR 63.000,00 dana 12.07.2024., što potvrđuje potvrda banke Dužnika.

Dokaz: Potvrda o provedenom nalogu  
Potvrda Partner banke

17. **DAKLE, UPLAĆENO JE VIŠE OD EUR 28.023,43 VIŠE NEGO ŠTO JE BILA BLOKADA, PA DUŽNIK VIŠE NIJE NELIKVIDAN TE NE POSTOJI STEČAJNI RAZLOG, ŠTO JE SUD ISPRAVNO UTVRDIO.**

18. O tome je FINA vrlo dobro upoznata jer su sve prije navedene isprave dostavljene u spis te se predlaže izvršiti uvid u iste.

19. Imajući u vidu da je strateški partner odnosno novi član Dužnika dao sredstava da se odblokira Društvo te će dati dodatna sredstva kako bi se ponovno pokrenula proizvodnja i nastavila isporuka brodova. Tim više, imajući u vidu narudžbe o kojima se

pregovara, bitno je što prije nastaviti s poslovanjem i ponovnim zapošljavanjem ključnog osoblja i to u Jasenovcu, području od posebne državne skrbi u kojem sada čekaju radnici da se ponovno zaposle.

20. Prema poslovnom planu Dužnik će kroz svoje poslovanje moći trajno ispunjavati sve svoje obveze odnosno prema okolnostima slučaja, planu i raspoloživim izvorima sredstava, osnovano se može pretpostaviti da će Dužnik nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelosti što znači da neće biti prezadužen.
21. Dužniku je stvarno nejasno maliciozno postupanje FINA, stvaranje samo dodatnih troškova, pokušavanje neosnovanog tjeranja poduzetnika u stečaj, kada ne postoje stečajni razlozi, umjesto da se podupre spašavanje hrvatskih poduzetnika u djelatnosti male brodogradnje zapošljavanje na područjima od posebne državne skrbi gdje je itekako svako radno mjesto bitno.

## VI PRIJEDLOG

22. Slijedom svega navedenog, predlaže se prije svega žalbu odbaciti kao nedopuštenu jer je izjavljena od neovlaštene osobe, a podredno se predlaže, nadasve iz razloga što ne postoji stečajni razlog nelikvidnosti zbog kojeg je FINA ovlaštena pokrenuti stečajni postupak, a što je Sud ispravno utvrdio, odbiti žalbu i potvrditi rješenje o obustavi stečajnog postupka, kako bi Dužnik što prije normalno mogao nastaviti s poslovanjem.

**REMIA-PLAST koga zastupa:**